

議案第 2 号

平成 2 9 年度検討計画（案）について

平成 2 9 年度検討計画（案）は、次に定めるところによる。

平成 2 9 年 6 月 2 9 日

飛島村地域公共交通活性化再生法定協議会
会 長 久 野 時 男

平成29年度の検討計画(案)

飛島村地域公共交通
活性化再生法定協議会

平成19年6月1日設置(地域公共交通会議)

1. 協議会が目指す方向性(Plan)

< 飛島村における公共交通に関する課題 >

- 飛島村には、鉄軌道がない。H21年以前は村内を通過する民間路線バスも飛島村による欠損金補助により維持してきたが路線廃止の懸念があり、また、ルートの形状から一部の沿線住民しか利用できない交通空白地問題を抱えていた。
- 総合病院や大型商業施設はなく、通勤通学先も村外という状況から、住民ニーズは最寄りの中心市「名古屋市」等に移動できる公共交通サービスの向上が求められた。

< 総合計画における公共交通の位置づけ(H25～H34) >

- 飛島バスの運行方法等の改善により利便性を高め、住民や勤労者の移動手段として恒久的な維持存続を目指す。

< 課題解決に向けた対応→連携計画策定(H21～H26)とコミュニティバス等の運行 >

- 課題解消を図るため、活性化再生法に基づきH20/12に「飛島村地域公共交通総合連携計画」を策定、H21年度より実証運行を開始。
- 鉄道駅と接続する幹線系統の「蟹江線・名港線」、地域内をカバーする地域内フィーダー系統の「コミュニティバス」を運行させる。
- 総合病院への移動手段として事前予約制区域運行の「海南病院通院支援タクシー」も運行させる。
- コミュニティバスの利用者数が低迷。補助金利用もあり、大幅な見直しが必要とされる。

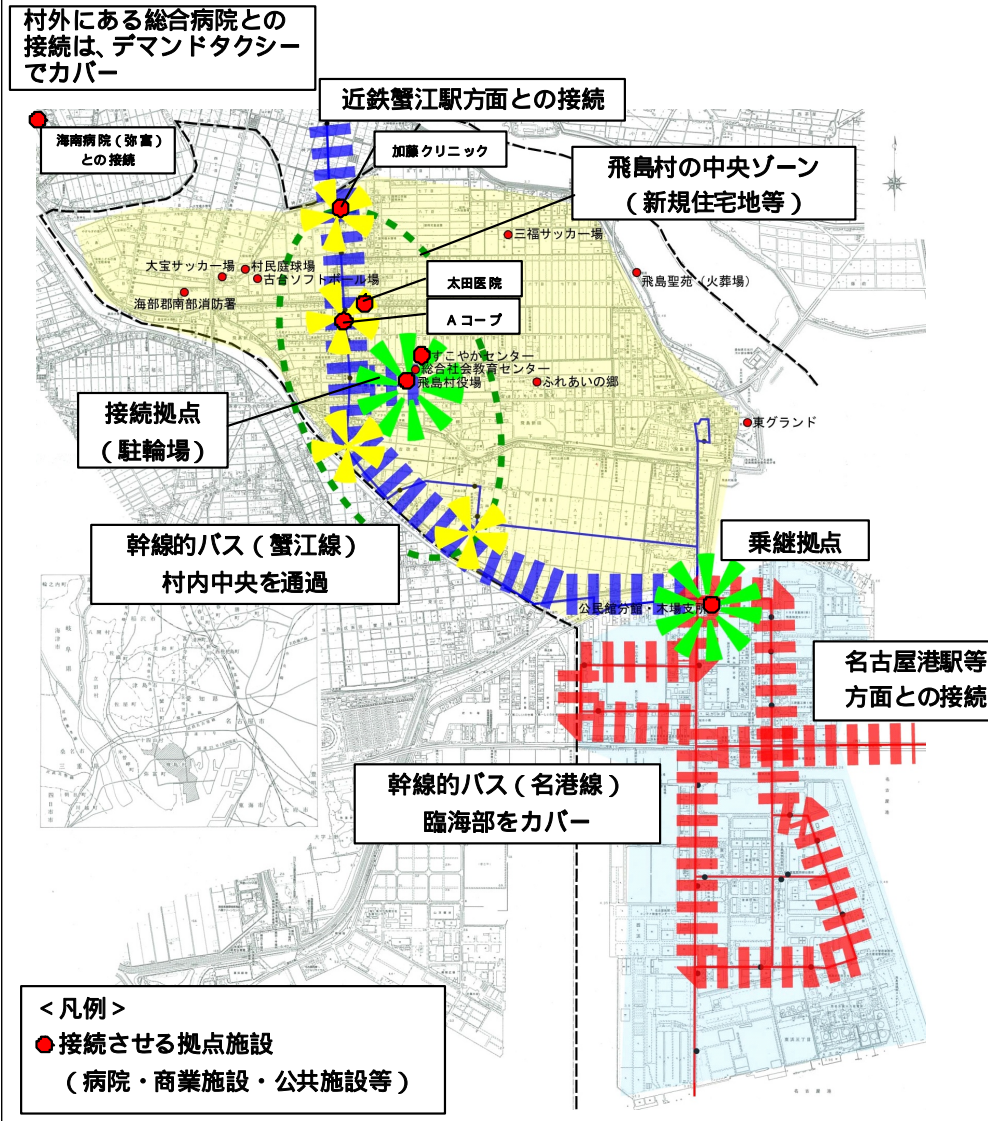
< 平成27年4月 地域公共交通網形成計画を策定 >

～ 連携計画から交通網形成計画への変更点～

- 将来的な公共交通ネットワークイメージを構築(右図)
- 住民ニーズ等を反映し、法定協議会での合意を得て、コミュニティバスを廃止。
- 近鉄蟹江駅への移動環境強化として「蟹江線の増便」+主要バス停での駐輪場整備を行う。
- 蟹江線・名港線・海南病院通院支援タクシーの運行は継続。

平成29年度は、地域公共交通網形成計画の「中間評価」年度。

まちづくり計画と連動した将来の公共交通ネットワークイメージ図



2. 地域公共交通に関するこれまでの取組経過

全ネットワークのこれまでの取組

- 平成19年6月に飛島村地域公共交通会議を設置、平成20年12月に「地域公共交通総合連携計画」を策定。
- 三重交通株により運行されていた路線バス「蟹江線(赤字欠損金を補填)」を幹線系として位置づけ、交通空白部分をコミュニティバスでカバーする計画を策定、平成21年4月よりコミバス試行運行を開始。
- 弥富市の総合病院までの公共交通確保に対する住民ニーズを反映し、当該計画で位置づけていた「海南病院通院支援タクシー(事前予約制乗合タクシー)」の試行運行を平成21年10月より開始。
- 定期的に協議会を開催、事業見直しを行うと共に、平成23年の地域公共交通確保維持改善事業への転換を契機に、「蟹江線」を幹線系統、コミュニティバスをフィーダー系統とする「生活交通NW計画」を策定。
- 平成25年度から、バス検討委員会を設置し、地域公共交通総合連携計画の見直しに係る検討を開始。
- 平成27年3月末にて、飛島コミュニティバスを廃止。
- 平成27年4月「地域公共交通網形成計画」を策定。
- 平成27年4月より、蟹江線の増便、名港線のダイヤ変更等を行う。
- 平成28年11月1日より海南病院通院支援タクシーの一部増便を行う。
- 平成29年1月1日より蟹江線のダイヤ変更を行う。
- 平成29年度 = 地域公共交通網形成計画の中間評価年度(評価実施)

コミュニティバスの車両(廃止)



飛島バス 名港線・蟹江線の車両



海南病院通院支援タクシー事業 (H21/10~)

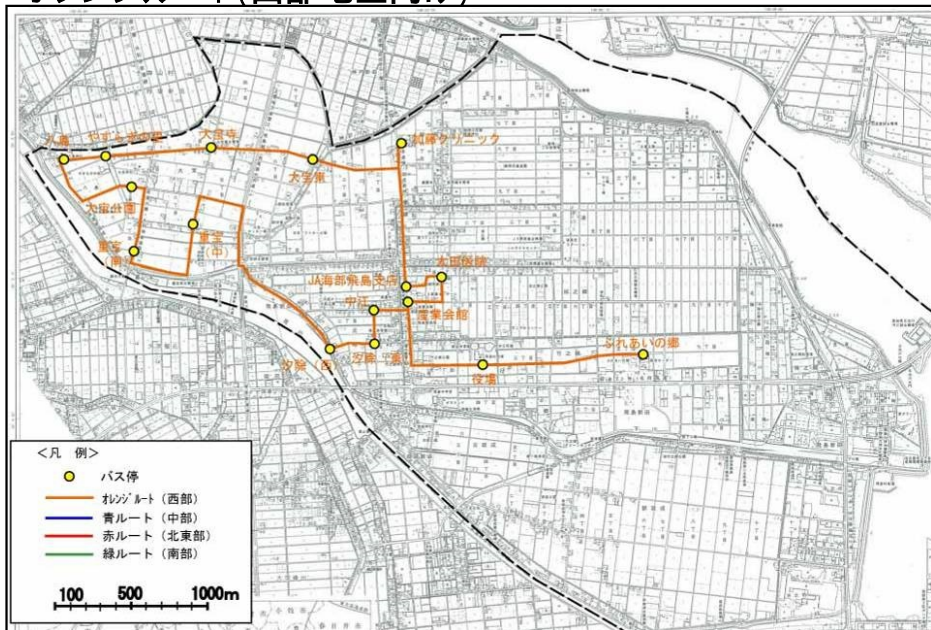


| 年月 (4-3月年度表記) | 取組内容 |
|---------------|-----------------------------------|
| 平成20年度 | 飛島村地域公共交通総合連携計画の策定 |
| 平成21年4月1日 | 飛島公共交通バス・コミュニティバスの運行開始(実証実験) |
| 平成21年10月1日 | 海南病院通院支援タクシーの運行開始 |
| 平成22年10月1日 | コミュニティバスの運行ルートの見直し(近鉄蟹江駅接続) |
| 平成22年10月1日 | 飛島公共交通バス(蟹江線・名港線)の一部ダイヤ見直し |
| 平成22年10月1日 | 海南病院通院支援タクシーの区域運行化 |
| 平成23年度 | 実証実験(3カ年)をふまえた事業・協議会運営の見直し |
| 平成23年度 | 地域公共交通確保維持改善事業準備(生活交通NW計画案の策定等) |
| 平成24年度 | 各種PR・広報事業(4月老人クラブ事業紹介、11月イベント広報等) |
| 平成25~26年度 | 地域公共交通総合連携計画の見直し検討(コミュニティバスの見直し) |
| 平成27年3月 | 飛島コミュニティバスの廃止 |
| 平成27年4月 | 飛島村地域公共交通網形成計画の策定(蟹江線の増便等対応) |
| 平成28年11月1日 | 海南病院通院支援タクシー 一便増便 |
| 平成29年1月1日 | 蟹江線のダイヤ変更 |

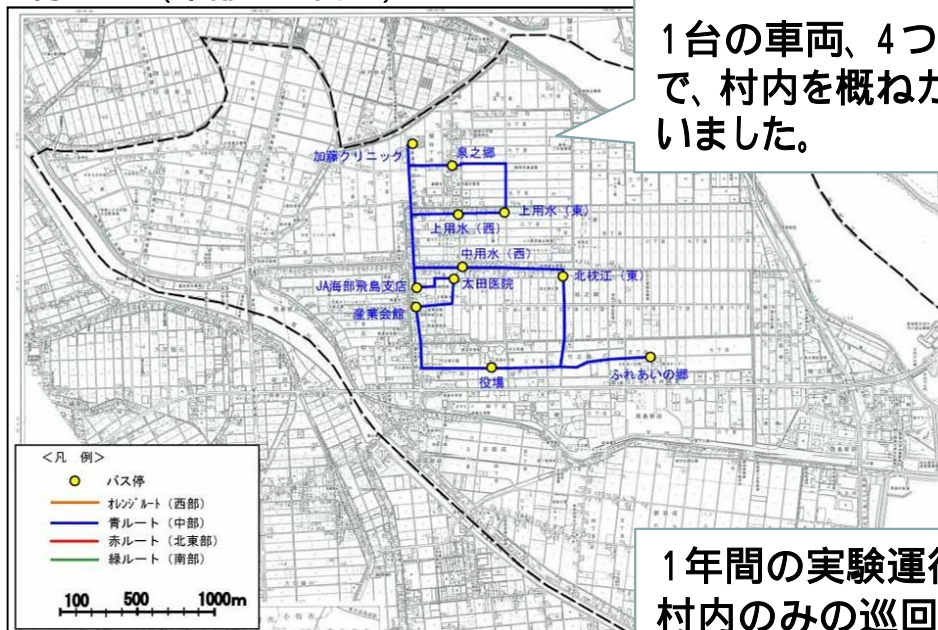
3. コミュニティバス事業の変遷(これまでの取り組み)

事業開始時「最初のコミュニティバスの路線図」(平成21年4月事業開始)

オレンジルート(西部地区向け)



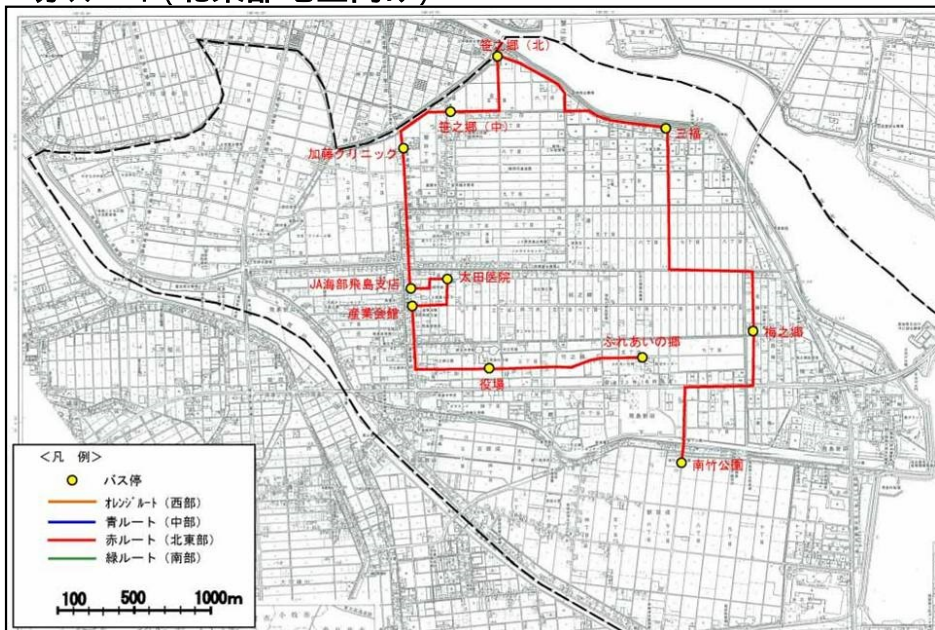
青ルート(中部地区向け)



平成21年、4つのルートでスタートしました。

1台の車両、4つのルートで、村内を概ねカバーしていました。

赤ルート(北東部地区向け)



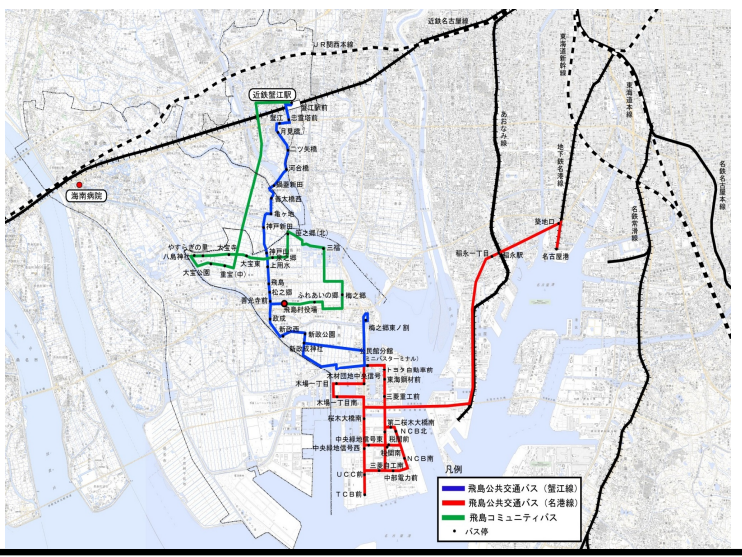
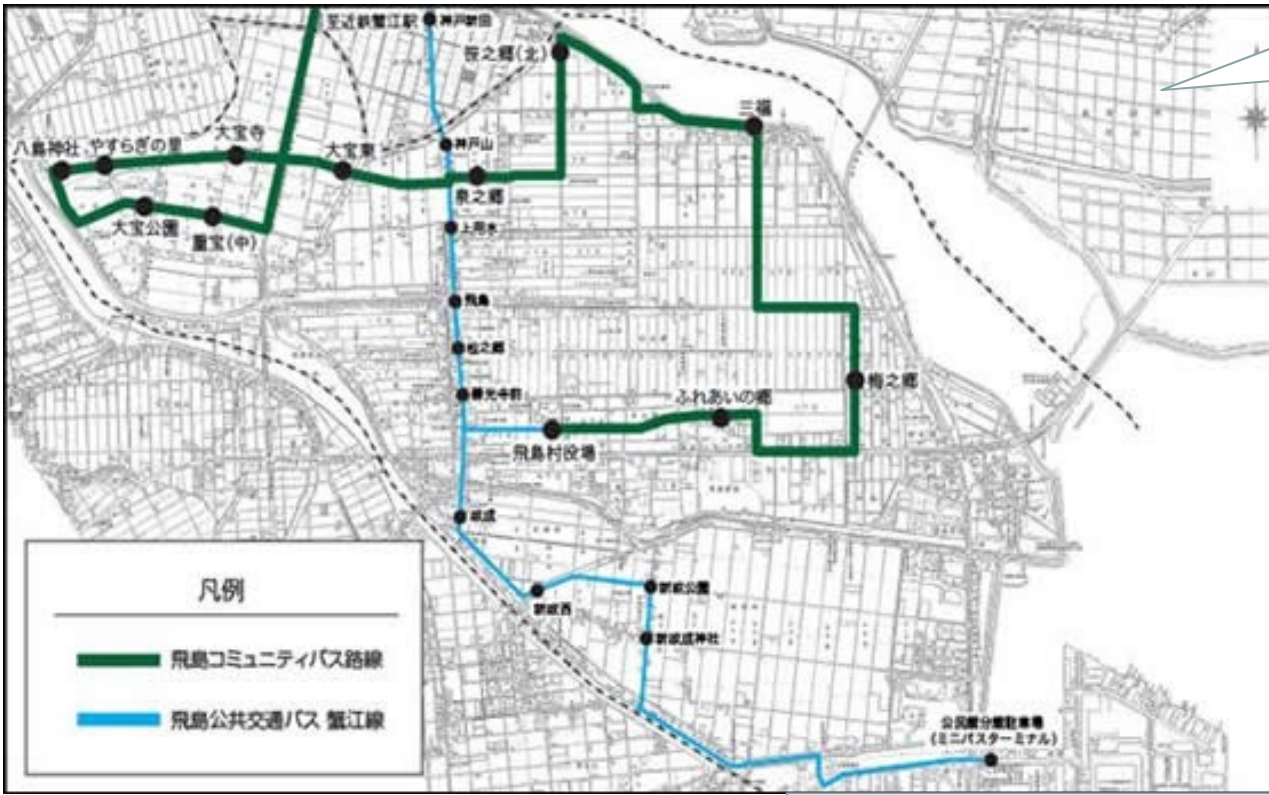
緑ルート(南部地区向け)



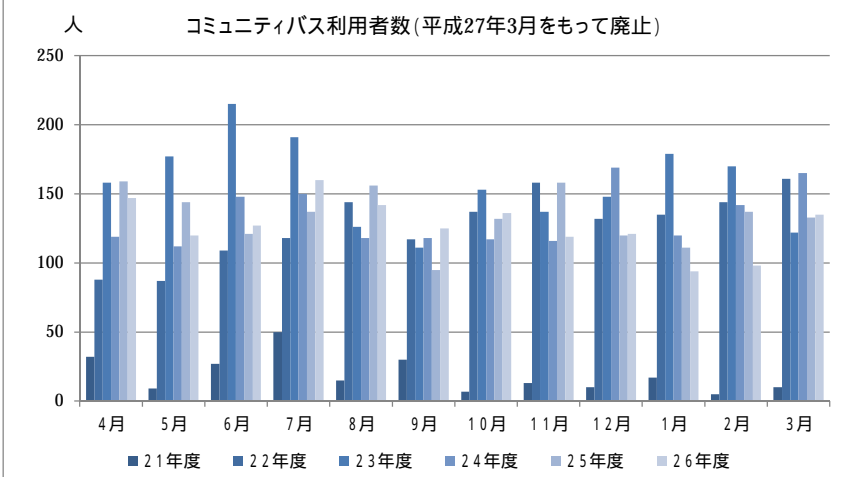
1年間の実験運行を実施。村内のみの巡回で、利用が少なく、近鉄蟹江駅への接続希望が多く寄せられた。

3. コミュニティバス事業の変遷(これまでの取り組み)

第2期 「近鉄蟹江駅へ接続させたコミュニティバスの路線図」



平成22年4月にルート変更。
 村内を巡回後、近鉄蟹江駅に接続。駅と村間は、西尾張中央道を経由してノンストップで接続。



| | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 |
|-----|------|--------|-------|--------|-------|-------|
| 4月 | 32 | 88 | 158 | 119 | 159 | 147 |
| 5月 | 9 | 87 | 177 | 112 | 144 | 120 |
| 6月 | 27 | 109 | 215 | 148 | 121 | 127 |
| 7月 | 50 | 118 | 191 | 150 | 137 | 160 |
| 8月 | 15 | 144 | 126 | 118 | 156 | 142 |
| 9月 | 30 | 117 | 111 | 118 | 95 | 125 |
| 10月 | 7 | 137 | 153 | 117 | 132 | 136 |
| 11月 | 13 | 158 | 137 | 116 | 158 | 119 |
| 12月 | 10 | 132 | 148 | 169 | 120 | 121 |
| 1月 | 17 | 135 | 179 | 120 | 111 | 94 |
| 2月 | 5 | 144 | 170 | 142 | 137 | 98 |
| 3月 | 10 | 161 | 122 | 165 | 133 | 135 |
| 合計 | 225 | 1,530 | 1,887 | 1,594 | 1,603 | 1,524 |
| 増加率 | | 580.0% | 23.3% | -15.5% | 0.6% | -4.9% |

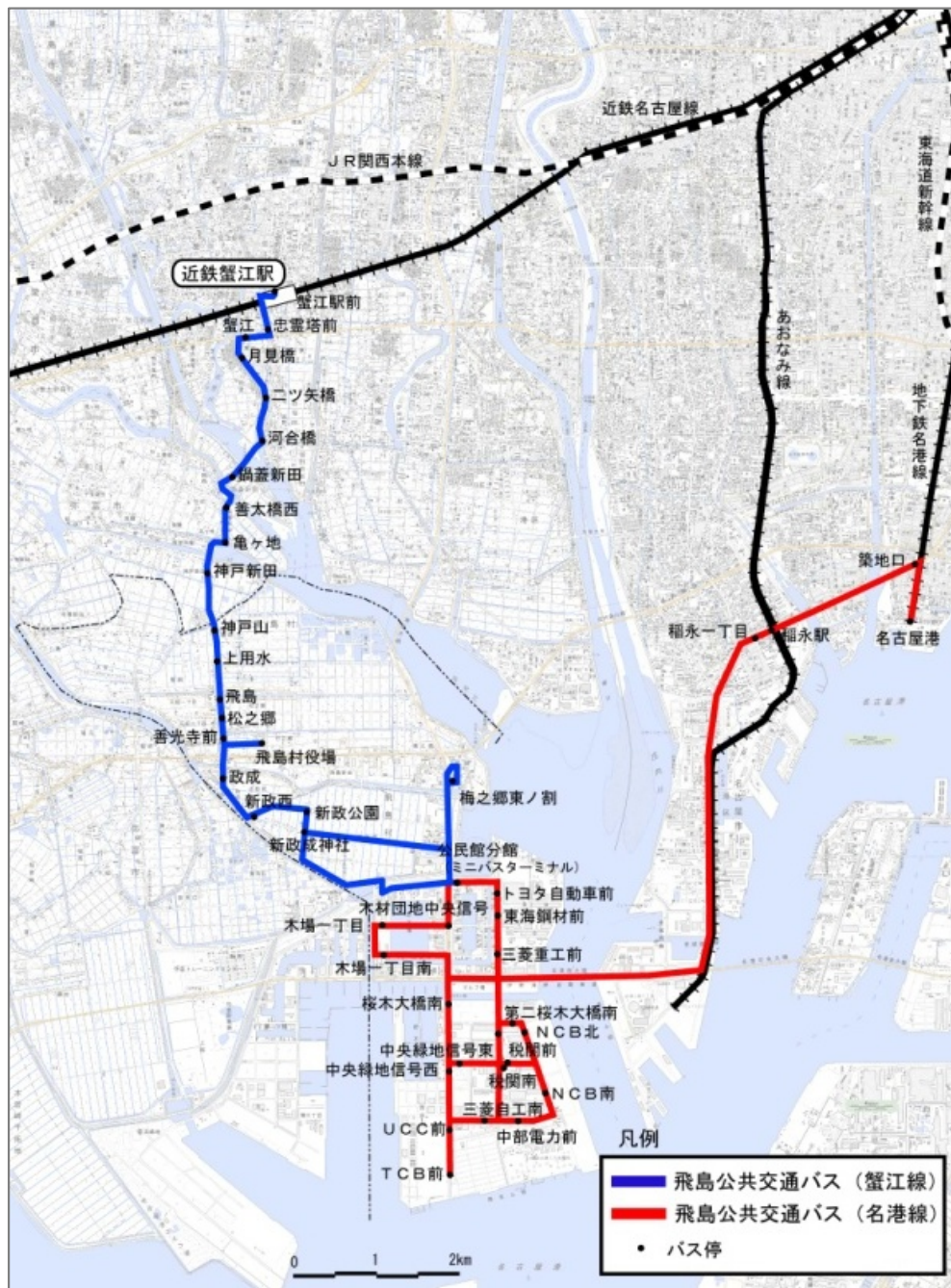
< 利用実績推移 >
 平成22年4月の変更時に、
 初年度の225人から1,530人
 (580%)まで大幅増加。
 翌23年度も23.3%増加。定
 着したと思われる。
 平成24年度以降、減少に転
 じる。平成25年度微増、26年
 度減少。

| 補助金評価 | H22(21.10~) | H23(22.10~) | H24(23.10~) | H25(24.10~) | H26(25.10~) | H27(半期) |
|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------|
| 10-9計 | 725 | 1,845 | 1,674 | 1,641 | 1,612 | 703 |
| 増加率 | | 154.5% | -9.3% | -2.0% | -1.8% | -11.1% |

< 事業収支状況 >
 小型バス1台を投入し、年間約1,000万円の事業費。
 運賃収入は約30万円程度で、収支率3.0%。
 収支状況も悪く、国から大幅な見直すべきとの指導もあり、
 廃止を決定。平成27年3月末をもって廃止した。

4. 地域公共交通網形成計画で描くネットワークの姿

<平成27年4月 交通網形成計画で定めた新たなネットワーク>



乗継環境整備
・駐輪場の設置

平成27年3月のコミュニティバスの廃止をふまえ、平成27年4月に蟹江線を増便する。
(蟹江線への転換を促す)



住民ニーズの把握やPR活動等に関する取組み(継続取組み分も含む)

| 年月 (4-3月年度表記) | 取組内容 |
|-------------------------|--|
| 平成24年度～ | 高齢者等に対し、老人クラブ等における各種PR・広報事業 |
| 平成24年10月～ | 地域公共交通確保維持改善事業の開始(幹線・フィーダー系統) ・H24年度: H24.4～9 ・H25年度: H24.10～H25.9 ・H26年度: H25.10～H26.9 |
| 平成24年、25年、26年、27年の11月 | イベントを活用したPR・広報活動の実施(パネルによる広報、バス便り配付、要望調査) |
| 平成25年度 (H25.4-H26.9) | バス検討委員会を設置、連携計画の見直しを開始 |
| 平成26年度 (H26.4-H27.3) | 住民向けアンケート調査(H25.9)、利用者向けアンケート調査(H26.2)に実施 H26.5 コミュニティバスの利用促進のための「バス便り」を広報を用いて全戸配布 法定協でのコミュニティバスの廃止協議をふまえ、「バス便り」により周知実施。 |

5. 利用実績推移 (Check)

利用実態による評価(蟹江線・コミュニティバス)

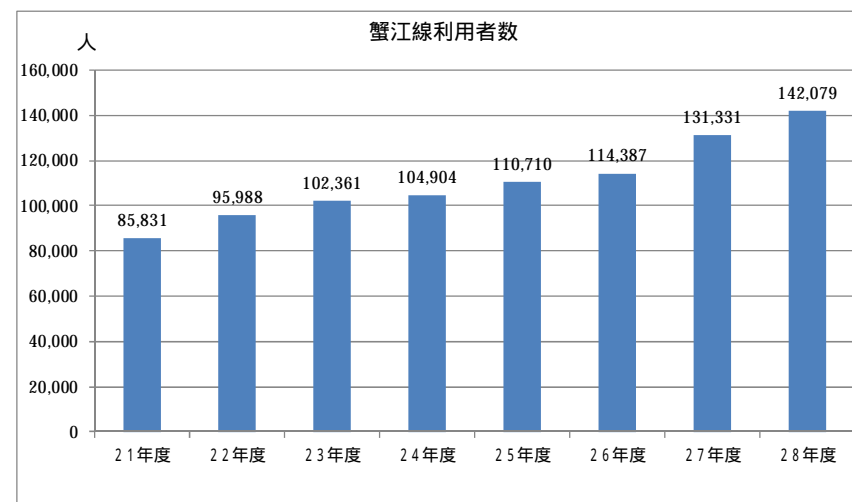
- コミュニティバスの廃止前の平成26年度(4-3月)の利用実績は1,524人。対前年比で79人の減少(4.9%)。……廃止を決定。
- コミュニティバス廃止後の平成27年度の「蟹江線」の利用実績は、前年比+14.8%、16,944人の増加。
- コミュニティバスの1年間の利用者数よりもはるかに上回り、新しく公共交通を利用する人を獲得した。
- 平成28年度の蟹江線の利用実績は、前年比8.2%(10,748人)増加している。(名港線の利用者数を逆転している)
- 利用者が増加しており、順調に推移している。

蟹江線利用者数

| | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 4月 | 7,184 | 8,588 | 8,853 | 8,604 | 9,454 | 9,846 | 11,324 | 12,060 | 12,599 |
| 5月 | 7,152 | 8,503 | 8,758 | 9,182 | 10,092 | 10,106 | 11,143 | 12,030 | 13,196 |
| 6月 | 7,863 | 8,751 | 9,484 | 9,426 | 10,077 | 10,363 | 12,231 | 13,038 | |
| 7月 | 7,963 | 8,252 | 8,768 | 9,229 | 10,549 | 10,194 | 11,892 | 12,708 | |
| 8月 | 6,161 | 7,106 | 7,751 | 8,252 | 8,183 | 7,910 | 9,664 | 11,190 | |
| 9月 | 6,969 | 7,769 | 8,416 | 8,477 | 8,544 | 9,295 | 10,741 | 12,241 | |
| 10月 | 7,520 | 8,125 | 9,082 | 9,287 | 9,538 | 10,154 | 11,576 | 12,876 | |
| 11月 | 6,921 | 8,513 | 9,190 | 9,073 | 9,302 | 9,337 | 11,128 | 11,513 | |
| 12月 | 7,298 | 7,932 | 8,506 | 8,803 | 8,876 | 9,653 | 10,559 | 11,857 | |
| 1月 | 6,872 | 7,582 | 7,935 | 8,315 | 8,664 | 9,340 | 10,393 | 11,050 | |
| 2月 | 6,833 | 7,373 | 7,881 | 7,947 | 8,567 | 8,865 | 10,072 | 10,141 | |
| 3月 | 7,095 | 7,494 | 7,737 | 8,309 | 8,864 | 9,324 | 10,608 | 11,375 | |
| 合計 | 85,831 | 95,988 | 102,361 | 104,904 | 110,710 | 114,387 | 131,331 | 142,079 | |
| 増加率 | | 11.8% | 6.6% | 2.5% | 5.5% | 3.3% | 14.8% | 8.2% | |

7.1%

| 補助金評価 | H22(21.10～) | H23(22.10～) | H24(23.10～) | H25(24.10～) | H26(25.10～) | H27(26.10～) | H28(27.10～) | H29(28.10～) | H30(29.10～) |
|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 10-9計 | 91,508 | 99,049 | 103,501 | 108,633 | 111,525 | 123,668 | 137,603 | | |
| 増加率 | | 8.2% | 4.5% | 5.0% | 2.7% | 10.9% | 11.3% | | |

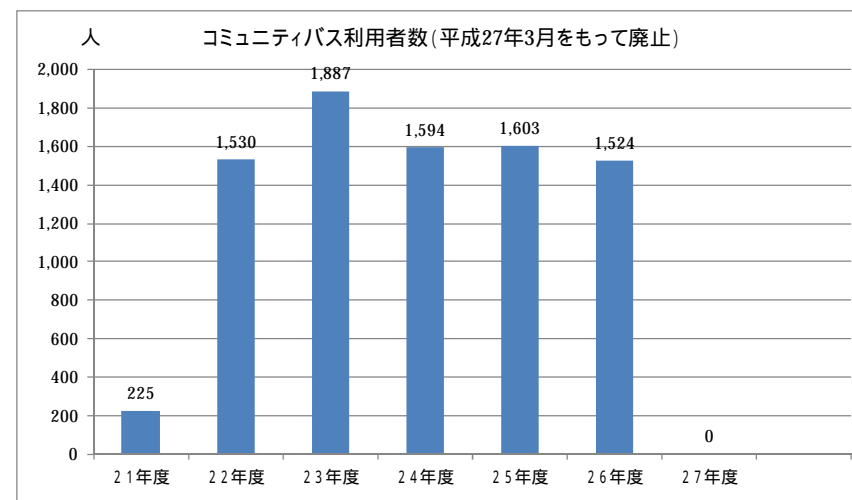


コミュニティバス利用者数

| | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|-----|------|--------|-------|--------|-------|-------|------|
| 4月 | 32 | 88 | 158 | 119 | 159 | 147 | - |
| 5月 | 9 | 87 | 177 | 112 | 144 | 120 | - |
| 6月 | 27 | 109 | 215 | 148 | 121 | 127 | - |
| 7月 | 50 | 118 | 191 | 150 | 137 | 160 | - |
| 8月 | 15 | 144 | 126 | 118 | 156 | 142 | - |
| 9月 | 30 | 117 | 111 | 118 | 95 | 125 | - |
| 10月 | 7 | 137 | 153 | 117 | 132 | 136 | - |
| 11月 | 13 | 158 | 137 | 116 | 158 | 119 | - |
| 12月 | 10 | 132 | 148 | 169 | 120 | 121 | - |
| 1月 | 17 | 135 | 179 | 120 | 111 | 94 | - |
| 2月 | 5 | 144 | 170 | 142 | 137 | 98 | - |
| 3月 | 10 | 161 | 122 | 165 | 133 | 135 | - |
| 合計 | 225 | 1,530 | 1,887 | 1,594 | 1,603 | 1,524 | - |
| 増加率 | | 580.0% | 23.3% | -15.5% | 0.6% | -4.9% | |

| 補助金評価 | H22(21.10～) | H23(22.10～) | H24(23.10～) | H25(24.10～) | H26(25.10～) | H27(半期) |
|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------|
| 10-9計 | 725 | 1,845 | 1,674 | 1,641 | 1,612 | 703 |
| 増加率 | | 154.5% | -9.3% | -2.0% | -1.8% | -11.1% |

791



5. 利用実績推移 (Check)

利用実態による評価 (名港線)

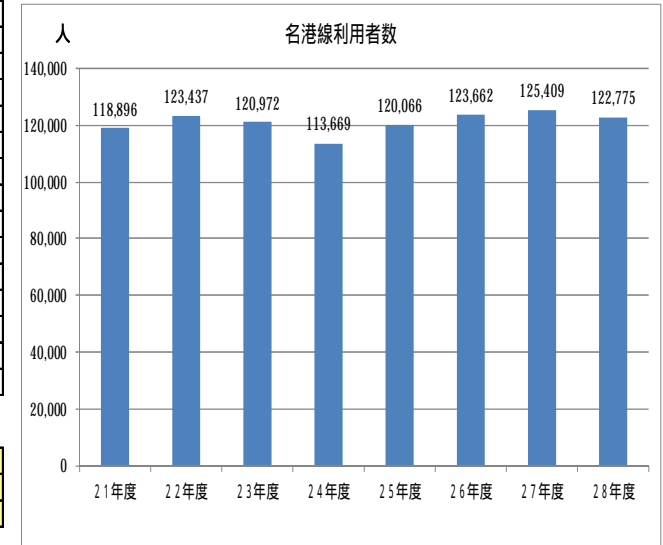
- 名港線の平成28年度の利用者数は、122,775人で、前年比 2.1%の減少。
- 概ね安定して利用されている。

名港線利用者数

| | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 4月 | 10,361 | 11,387 | 10,740 | 10,053 | 10,504 | 10,196 | 11,309 | 10,753 | 10,656 |
| 5月 | 9,544 | 9,753 | 9,471 | 10,025 | 10,099 | 9,946 | 10,188 | 10,310 | 10,653 |
| 6月 | 11,406 | 11,473 | 11,311 | 10,515 | 10,032 | 10,870 | 11,501 | 11,732 | |
| 7月 | 10,577 | 11,005 | 10,220 | 10,155 | 10,839 | 11,255 | 11,555 | 10,336 | |
| 8月 | 9,157 | 10,160 | 10,499 | 9,280 | 9,415 | 9,752 | 9,663 | 9,950 | |
| 9月 | 9,370 | 10,347 | 9,641 | 9,006 | 9,623 | 10,815 | 10,116 | 10,217 | |
| 10月 | 10,305 | 10,247 | 10,232 | 10,180 | 11,292 | 11,105 | 10,991 | 10,184 | |
| 11月 | 9,671 | 10,066 | 10,047 | 9,649 | 10,304 | 9,468 | 10,036 | 10,062 | |
| 12月 | 9,012 | 9,431 | 9,495 | 8,373 | 9,230 | 9,656 | 9,552 | 9,467 | |
| 1月 | 9,066 | 9,177 | 8,986 | 8,349 | 9,670 | 9,499 | 9,383 | 9,395 | |
| 2月 | 9,528 | 9,547 | 10,133 | 8,764 | 9,379 | 9,775 | 10,193 | 9,394 | |
| 3月 | 10,899 | 10,844 | 10,197 | 9,320 | 9,679 | 11,325 | 10,922 | 10,975 | |
| 合計 | 118,896 | 123,437 | 120,972 | 113,669 | 120,066 | 123,662 | 125,409 | 122,775 | |
| 増加率 | | 3.8% | -2.0% | -6.0% | 5.6% | 3.0% | 1.4% | -2.1% | |

1.2%

| 補助金評価 | H22(21.10~) | H23(22.10~) | H24(23.10~) | H25(24.10~) | H26(25.10~) | H27(26.10~) | H28(27.10~) | H29(28.10~) | H30(29.10~) |
|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 10-9計 | 122,606 | 121,194 | 118,124 | 115,147 | 122,388 | 125,160 | 124,375 | | |
| 増加率 | | -1.2% | -2.5% | -2.5% | 6.3% | 2.3% | -0.6% | | |



利用実態による評価 (海南病院通院支援タクシー)

- 海南病院通院支援タクシーの平成28年度の利用は614人で、前年比で 1人 (0.2%)の減少。
- 29年度の2カ月間で、前年比+53.7%と急増しており、1便増加したサービス向上・PRの効果が表れている。

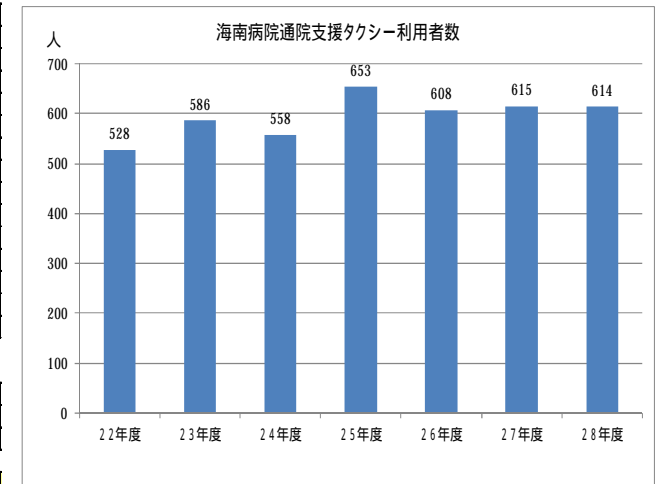
海南病院通院支援タクシー利用者数

| | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----|------|--------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|
| 4月 | | 61 | 45 | 47 | 62 | 56 | 77 | 44 | 83 |
| 5月 | | 35 | 49 | 44 | 50 | 41 | 37 | 64 | 83 |
| 6月 | | 54 | 72 | 43 | 52 | 50 | 66 | 52 | |
| 7月 | | 70 | 52 | 40 | 85 | 75 | 54 | 47 | |
| 8月 | | 37 | 59 | 50 | 84 | 48 | 49 | 45 | |
| 9月 | | 37 | 70 | 42 | 40 | 65 | 40 | 43 | |
| 10月 | 50 | 28 | 39 | 39 | 44 | 65 | 47 | 38 | |
| 11月 | 20 | 56 | 46 | 58 | 45 | 42 | 42 | 41 | |
| 12月 | 19 | 38 | 35 | 58 | 40 | 56 | 49 | 46 | |
| 1月 | 26 | 30 | 48 | 35 | 39 | 25 | 45 | 41 | |
| 2月 | 29 | 36 | 33 | 50 | 62 | 34 | 53 | 68 | |
| 3月 | 29 | 46 | 38 | 52 | 50 | 51 | 56 | 85 | |
| 合計 | 173 | 528 | 586 | 558 | 653 | 608 | 615 | 614 | 166 |
| 増加率 | | 205.2% | 11.0% | -4.8% | 17.0% | -6.9% | 1.2% | -0.2% | |

53.7%

| タクシー乗合率 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 運行回数 | 147 | 458 | 468 | 472 | 551 | 529 | 542 | 538 | 140 |
| 乗車率(人/回) | 1.177 | 1.153 | 1.252 | 1.182 | 1.185 | 1.149 | 1.135 | 1.141 | 1.186 |

| 補助金評価 | H22(21.10~) | H23(22.10~) | H24(23.10~) | H25(24.10~) | H26(25.10~) | H27(26.10~) | H28(27.10~) | H29(28.10~) | H30(29.10~) |
|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 10-9計 | 467 | 581 | 505 | 665 | 615 | 596 | 587 | | |
| 増加率 | | 24.4% | -13.1% | 31.7% | -7.5% | -3.1% | -1.5% | | |



5. 利用実績推移 (Check)

蟹江線の便別の利用状況 (平成28年度)

- 平日の朝便(6:40分館1便、7:25分館2便、8:00分館4便、6:42蟹江2便、7:03蟹江3便)の平均乗車人数が20人/便を超える。(利用車両が中型車であるため、ほぼ満車状態)



| 蟹江線 | | | | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------|---------|-------|-------|---------|---------|-------|-------|---------|---------|
| 合計(4月~3月) | | | | | | | | | | | |
| 平日 | | 246日 | | 土曜 | | 51日 | | 日祝 | | 68日 | |
| 便数 | | 人数 | | 便数 | | 人数 | | 便数 | | 人数 | |
| 6:40 | 6:07 | 6,492 | 2,582 | 7:35 | 6:57 | 812 | 698 | 7:35 | 6:57 | 771 | 464 |
| 分館1 | 蟹江1 | (26.39) | (10.50) | 分館1 | 蟹江1 | (15.92) | (13.69) | 分館1 | 蟹江1 | (11.34) | (6.82) |
| 7:25 | 6:42 | 6,591 | 7,279 | 8:35 | 7:57 | 318 | 517 | 8:35 | 7:57 | 322 | 460 |
| 分館2 | 蟹江2 | (26.79) | (29.59) | 分館2 | 蟹江2 | (6.24) | (10.14) | 分館2 | 蟹江2 | (4.74) | (6.76) |
| 7:45 | 7:03 | 2,738 | 6,145 | 9:35 | 8:42 | 232 | 571 | 9:35 | 8:42 | 224 | 797 |
| 分館3 | 蟹江3 | (11.13) | (24.98) | 分館3 | 蟹江3 | (4.55) | (11.20) | 分館3 | 蟹江3 | (3.29) | (11.72) |
| 8:00 | 7:27 | 5,369 | 4,154 | 10:35 | 9:42 | 230 | 558 | 10:35 | 9:42 | 180 | 692 |
| 分館4 | 蟹江4 | (21.83) | (16.89) | 分館4 | 蟹江4 | (4.51) | (10.94) | 分館4 | 蟹江4 | (2.65) | (10.18) |
| 8:55 | 8:20 | 1,292 | 3,405 | 11:40 | 10:47 | 249 | 431 | 11:40 | 10:47 | 237 | 483 |
| 分館5 | 蟹江5 | (5.25) | (13.84) | 分館5 | 蟹江5 | (4.88) | (8.45) | 分館5 | 蟹江5 | (3.49) | (7.10) |
| 9:55 | 9:00 | 1,018 | 2,880 | 12:40 | 11:47 | 302 | 331 | 12:40 | 11:47 | 270 | 392 |
| 分館6 | 蟹江6 | (4.14) | (11.71) | 分館6 | 蟹江6 | (5.92) | (6.49) | 分館6 | 蟹江6 | (3.97) | (5.76) |
| 10:45 | 10:00 | 739 | 2,104 | 13:40 | 12:47 | 396 | 427 | 13:40 | 12:47 | 367 | 438 |
| 分館7 | 蟹江7 | (3.00) | (8.55) | 分館7 | 蟹江7 | (7.76) | (8.37) | 分館7 | 蟹江7 | (5.40) | (6.44) |
| 11:35 | 10:50 | 1,140 | 1,240 | 14:40 | 13:47 | 346 | 369 | 14:40 | 13:47 | 387 | 322 |
| 分館8 | 蟹江8 | (4.63) | (5.04) | 分館8 | 蟹江8 | (6.78) | (7.24) | 分館8 | 蟹江8 | (5.69) | (4.74) |
| 12:15 | 11:30 | 1,412 | 1,168 | 15:40 | 14:47 | 361 | 396 | 15:40 | 14:47 | 439 | 298 |
| 分館9 | 蟹江9 | (5.74) | (4.75) | 分館9 | 蟹江9 | (7.08) | (7.76) | 分館9 | 蟹江9 | (6.46) | (4.38) |
| 12:55 | 12:10 | 1,451 | 1,006 | 16:40 | 15:47 | 398 | 483 | 16:40 | 15:47 | 529 | 356 |
| 分館10 | 蟹江10 | (5.90) | (4.09) | 分館10 | 蟹江10 | (7.80) | (9.47) | 分館10 | 蟹江10 | (7.78) | (5.24) |
| 13:35 | 12:50 | 1,537 | 1,048 | 17:45 | 16:52 | 529 | 436 | 17:45 | 16:52 | 612 | 397 |
| 分館11 | 蟹江11 | (6.25) | (4.26) | 分館11 | 蟹江11 | (10.37) | (8.55) | 分館11 | 蟹江11 | (9.00) | (5.84) |
| 14:15 | 13:30 | 1,202 | 777 | 18:45 | 18:00 | 496 | 601 | 18:45 | 18:00 | 646 | 467 |
| 分館12 | 蟹江12 | (4.89) | (3.16) | 分館12 | 蟹江12 | (9.73) | (11.78) | 分館12 | 蟹江12 | (9.50) | (6.87) |
| 14:55 | 14:10 | 1,073 | 663 | 19:30 | 18:32 | 401 | 211 | 19:30 | 18:32 | 442 | 221 |
| 分館13 | 蟹江13 | (4.36) | (2.70) | 分館13 | 蟹江13 | (7.86) | (4.14) | 分館13 | 蟹江13 | (6.50) | (3.25) |
| 15:35 | 14:50 | 1,458 | 699 | 20:35 | 19:42 | 535 | 230 | 20:35 | 19:42 | 514 | 296 |
| 分館14 | 蟹江14 | (5.93) | (2.84) | 分館14 | 蟹江14 | (10.49) | (4.51) | 分館14 | 蟹江14 | (7.56) | (4.35) |

| 蟹江線 | | | | | | | | | | | |
|-------------|-------|---------|---------|-------------|--|--------|--------|-------------|--|-------|-------|
| 合計(4月~3月) | | | | | | | | | | | |
| 平日 | | 246日 | | 土曜 | | 51日 | | 日祝 | | 68日 | |
| 便数 | | 人数 | | 便数 | | 人数 | | 便数 | | 人数 | |
| 16:15 | 15:30 | 2,318 | 1,089 | | | | | | | | |
| 分館15 | 蟹江15 | (9.42) | (4.43) | | | | | | | | |
| 16:45 | 15:52 | 2,260 | 1,777 | | | | | | | | |
| 分館16 | 蟹江16 | (9.19) | (7.22) | | | | | | | | |
| 17:00 | 17:00 | 1,615 | 3,136 | | | | | | | | |
| 分館17 | 蟹江17 | (6.57) | (12.75) | | | | | | | | |
| 17:45 | 17:40 | 2,931 | 3,800 | | | | | | | | |
| 分館18 | 蟹江18 | (11.91) | (15.45) | | | | | | | | |
| 18:30 | 17:37 | 4,033 | 3,739 | | | | | | | | |
| 分館19 | 蟹江19 | (16.39) | (15.20) | | | | | | | | |
| 19:00 | 18:40 | 2,484 | 2,359 | | | | | | | | |
| 分館20 | 蟹江20 | (10.10) | (9.59) | | | | | | | | |
| 19:30 | 19:10 | 2,792 | 1,744 | | | | | | | | |
| 分館21 | 蟹江21 | (11.35) | (7.09) | | | | | | | | |
| 20:00 | 19:40 | 1,963 | 1,779 | | | | | | | | |
| 分館22 | 蟹江22 | (7.98) | (7.23) | | | | | | | | |
| 20:30 | 20:20 | 1,782 | 2,528 | | | | | | | | |
| 分館23 | 蟹江23 | (7.24) | (10.28) | | | | | | | | |
| 21:05 | 21:15 | 1,765 | 427 | | | | | | | | |
| 分館24 | 蟹江24 | (7.17) | (1.74) | | | | | | | | |
| 21:35 | | 1,746 | | | | | | | | | |
| 分館25 | | (7.10) | | | | | | | | | |
| 22:00 | | 1,463 | | | | | | | | | |
| 分館26 | | (5.95) | | | | | | | | | |
| 合計 | | 60,664 | 57,528 | 合計 | | 5,605 | 6,259 | 合計 | | 5,940 | 6,083 |
| 1日平均 | | 246.60 | 233.85 | 1日平均 | | 109.90 | 122.73 | 1日平均 | | 87.35 | 89.46 |

5. 利用実績推移 (Check)

名港線の便別の利用状況 (平成28年度)

- 平日の朝便 (6:57名港1便、7:15名港2便、7:33名港4便) の平均乗車人数が40人/便を超える。
(利用車両が大型車ではあるが、ほぼ満車状態)



| 名港線 | | | | | |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 合計 (4月 ~ 3月) | | | | | |
| 平日 | 244日 | 土曜 | 50日 | 祝日 | 15日 |
| 便数 | 人数 | 便数 | 人数 | 便数 | 人数 |
| 6:57 | 11,208 | 7:15 | 1,562 | 7:15 | 542 |
| 名港1 | 45.93 | 名港1 | 31.24 | 名港1 | 36.13 |
| 7:15 | 10,933 | 7:30 | 400 | 7:30 | 221 |
| 名港2 | 44.81 | 名港2 | 8.00 | 名港2 | 14.73 |
| 7:18 | 9,510 | 7:50 | 386 | 7:50 | 129 |
| 名港3 | 38.98 | 名港3 | 7.72 | 名港3 | 8.60 |
| 7:33 | 10,428 | 8:15 | 69 | 8:15 | 13 |
| 名港4 | 42.74 | 名港4 | 1.38 | 名港4 | 0.87 |
| 7:40 | 7,244 | 8:55 | 57 | 8:55 | 22 |
| 名港5 | 29.69 | 名港5 | 1.14 | 名港5 | 1.47 |
| 7:48 | 5,899 | 9:45 | 60 | 9:45 | 16 |
| 名港6 | 24.18 | 名港6 | 1.20 | 名港6 | 1.07 |
| 8:32 | 1,180 | 10:50 | 177 | 10:50 | 11 |
| 名港7 | 4.84 | 名港7 | 3.54 | 名港7 | 0.73 |
| 9:03 | 755 | 11:50 | 503 | 11:50 | 52 |
| 名港8 | 3.09 | 名港8 | 10.06 | 名港8 | 3.47 |
| 9:48 | 461 | 12:50 | 218 | 12:50 | 30 |
| 名港9 | 1.89 | 名港9 | 4.36 | 名港9 | 2.00 |
| 10:54 | 946 | 13:50 | 140 | 13:50 | 21 |
| 名港10 | 3.88 | 名港10 | 2.80 | 名港10 | 1.40 |
| 11:48 | 1,700 | 14:50 | 238 | 14:50 | 47 |
| 名港11 | 6.97 | 名港11 | 4.76 | 名港11 | 3.13 |
| 12:48 | 1,382 | 15:55 | 218 | 15:55 | 43 |
| 名港12 | 5.66 | 名港12 | 4.36 | 名港12 | 2.87 |
| 13:48 | 3,354 | 16:35 | 428 | 16:35 | 193 |
| 名港13 | 13.75 | 名港13 | 8.56 | 名港13 | 12.87 |
| 14:48 | 1,483 | 17:33 | 220 | 17:33 | 211 |
| 名港14 | 6.08 | 名港14 | 4.40 | 名港14 | 14.07 |

| 名港線 | | | | | |
|--------------|---------|-------|---------|-------|--------|
| 合計 (4月 ~ 3月) | | | | | |
| 平日 | 244日 | 土曜 | 50日 | 祝日 | 15日 |
| 15:48 | 1,361 | 17:35 | 111 | 17:35 | 118 |
| 名港15 | 5.58 | 名港15 | 2.22 | 名港15 | 7.87 |
| 16:58 | 5,229 | 18:33 | 96 | 18:33 | 82 |
| 名港16 | 21.43 | 名港16 | 1.92 | 名港16 | 5.47 |
| 16:38 | 4,414 | 18:35 | 120 | 18:35 | 124 |
| 名港17 | 18.09 | 名港17 | 2.40 | 名港17 | 8.27 |
| 17:26 | 7,522 | | | | |
| 名港18 | 30.83 | | | | |
| 17:33 | 4,509 | | | | |
| 名港19 | 18.48 | | | | |
| 17:46 | 4,150 | | | | |
| 名港20 | 17.01 | | | | |
| 17:38 | 4,934 | | | | |
| 名港21 | 20.22 | | | | |
| 18:28 | 3,588 | | | | |
| 名港22 | 14.70 | | | | |
| 18:38 | 5,213 | | | | |
| 名港23 | 21.36 | | | | |
| 19:28 | 2,926 | | | | |
| 名港24 | 11.99 | | | | |
| 19:28 | 2,749 | | | | |
| 名港25 | 11.27 | | | | |
| 20:23 | 2,819 | | | | |
| 名港26 | 11.55 | | | | |
| 合計 | 115,897 | 合計 | 5,003 | 合計 | 1,875 |
| 1日平均 | 474.99 | 1日平均 | 100.06 | 1日平均 | 125.00 |
| 合計 (4月 ~ 3月) | | | 122,775 | | |

6. 自己評価における評価結果

< 飛島村地域公共交通網形成計画における計画の目標 >

| 4つの基本方針 | 計画の目標 |
|-----------------------------------|---|
| 地域のまちづくり戦略を念頭においた公共交通の拡充 | 公共交通の利便性を高め、住民や勤労者の移動手段として恒久的な維持存続を目指す。公共交通の利便性を高めるため、バス停周辺の歩道や駐輪場等の利用環境の向上を目指す。 |
| 広域的な移動を担保した総合的な公共交通サービスのネットワークの強化 | 村外との鉄道と接続する「飛島公共交通バス(蟹江線・名港線)」の維持拡充を図る。鉄道や近隣市町のコミュニティバスとのネットワーク強化を図るため、乗り継ぎ利便性の向上を図る。 |
| 多様なモードの組み合わせによる最適な交通サービスの提供 | 住民に提供できる交通モードを再構築し、各モードの役割分担を意図した多様なモードの組み合わせによる交通サービスを提供する。 |
| 関係者の協力と連携を得た交通環境の確保と利用促進策の拡充 | 村民の移動手段の確保のため、高齢者・心身障害者福祉タクシー助成制度等、関係部門との連携・分担を進める。 交通事業者や住民、行政の協働による利用促進活動を実施する。 |

< 飛島村地域公共交通網形成計画における評価指標の設定 >

| 事業 | 事業名 | 評価指標 |
|------|---------------------|------------------------|
| 運行事業 | 飛島公共交通バス(蟹江線・名港線)事業 | 路線別利用者数の推移(毎年調査) |
| | 海南病院通院支援タクシー事業 | 財政支援額の推移(利用者数が悪化時) |
| 関連事業 | 利用促進策 | 住民の公共交通の利用割合(H31年度時調査) |
| | 利用環境整備(駐輪場整備) | 駐輪場整備数(最終年度:8か所) |

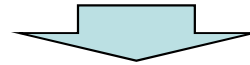
< 評価結果 >

- 平成28年度の対前年との比較を行った。蟹江線は7.1%の増加(10,748人増)、名港線は 2.1%の減少(2,634人減)、海南病院通院支援タクシーは 0.2%の減少(1人減)となった。
- 名港線・海南病院通院支援タクシーは減少しているものの、毎日運行しているため、1日あたり(年340日換算)の減少数は、名港線で7.7人、タクシーで0.002人の減少となり、往復で考えれば、約3人の利用が減ったことになる。
- 一方、蟹江線の増加は、1日あたり31.6人の増加(往復で15人)しており、公共交通全体で考えれば、差し引き約12人の利用が増え、新たな需要創出ができています。(海南病院通院支援センターは、平成28年11月1日の増便による効果が徐々に表れている)
- 蟹江線・名港線は、朝は満車に近い状況で、積み残しが危惧されるほどの利用がなされている。

7. 網形成計画の目標を達成するために行う事業とその取組

< 計画の目標を達成するために行う事業 >

| 方針 | 目標 | 事業内容 | 実施主体 |
|----|----|--|------------|
| 1 | | 飛島公共交通バス(蟹江線・名港線) | 飛島村 |
| | | 自転車駐輪場等の整備 | 飛島村 |
| 2 | | 飛島乗合タクシーの継続運行 | 飛島村 |
| | | ネットワークダイヤ等の随時見直し 近隣市町の路線との接続情報の住民への周知 | 協議会 協議会 |
| 3 | | 各モードの役割分担の設定確認(幹線・支線等) | 協議会 |
| 4 | | 高齢者・心身障害者福祉タクシー助成制度の継続 | 飛島村 |
| | | 利用促進を促すための関係者協議 | 協議会 |



< 計画の目標を達成するために行う事業の取組状況(評価) >

< 基本方針1 >

- 飛島公共交通バス(蟹江線・名港線)の評価結果は、前述のとおり。
- 自転車駐輪場等の整備は、コミュニティバスの廃止(H27年3月)にあわせ、計画の初年度(平成27年度)に設置可能箇所に確保している。

< 基本方針2 >

- 飛島乗合タクシーの「海南病院通院支援タクシー」については、病院診療の多様化にあわせて、病院発村行きのダイヤの増便を行った。(H28.11~)
- ネットワークの強化のための随時見直しとしては、定時運行のためのダイヤを見直し、平成29年1月1日より、「蟹江線」のダイヤを改正した。
- 当該ダイヤ見直しにあわせて「バスロケーションシステム」を平成29年1月1日より導入し、住民への周知活動を実施した。

< 基本方針3 >

- モードの組み合わせによる最適な交通サービスの提供は継続できている。

< 基本方針4 >

- 高齢者・心身障害者福祉タクシー助成制度は、継続して実施している。
- 利用促進を促す関係者協議については、「飛島公共交通バス検討委員会」を平成28年8月17日に開催し、利用実績の推移、蟹江線のダイヤ見直し、バスロケーションシステムの導入、海南病院通院支援タクシーの増便対応の4テーマについて協議し、事業改善策について取り組みを進めている。

8. 自己評価結果から得られた課題と対応方針

< 自己評価結果から得られた課題 >

目標の達成状況に関する課題

- 目標達成状況については、利用者数の推移から、概ね増加傾向にあり、適切に事業展開できていると考える。

公共交通ネットワークに関する課題

- ネットワーク面では、蟹江線・名港線が幹線系統として補助対象路線となっている。当該事業評価では、朝便の満車状況が懸念されつつも、適切に運行できていることを確認している。

公共交通の維持に関する課題

- 平成21年度より運行を開始した「コミュニティバス」について、随意事業見直しを行うものの利用者数が増加せず、平成27年3月をもって廃止した。当該廃止にあわせ、蟹江線の増便対応し、公共交通のサービス維持を進めている。

< 対応方針 >

過去の取組を通して、事業見直しを定期的に行っており、大きな課題は存在していない。

ただし、**蟹江線・名港線の朝便に利用者が集中し、積み残しが懸念される状況となっているため、車両の更新時期にあわせ、増便対応について注視している。**



飛島村地域公共交通網形成計画の事業スケジュール

・平成29年度は、中間評価年

9. 事業スケジュールについて

飛島村地域公共交通網形成計画の全体計画期間を5カ年とし、下記の通りスケジュールを設定する。
なお、計画期間中は、毎年、飛島村地域公共交通活性化再生法定協議会を開催し、事業の進捗状況を自己評価することとする。

| | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 平成 31 年度 |
|-----------------|----------|----------|-------------------------|----------|-----------------------------------|
| 1.飛島公共交通バス（蟹江線） | ●————→ | | | | |
| 2.飛島公共交通バス（名港線） | ●————→ | | | | |
| 3.海南病院通院支援タクシー | ●————→ | | | | |
| 4.利用促進策 | ●————→ | | | | |
| 5. その他公共交通関連施策 | ●————→ | | | | |
| 法定協議会の開催 | ● | ● ● | ● ● ● ● ● ● ● ● 中間評価 | ● | ● ● ● ● ● ● ● ● 事業評価 計画改訂検討 |

9. 網形成計画の中間評価の実施計画(案)

(1) 事業の進捗状況の確認

| | 事業内容 | 取組成果の確認方法 |
|---|---------------|---|
| 1 | 飛島公共交通バス(蟹江線) | <ul style="list-style-type: none"> 利用者数の推移と利用者アンケート調査から評価実施 交通事業者に対するヒアリング調査による評価(課題の有無等) |
| 2 | 飛島公共交通バス(名港線) | <ul style="list-style-type: none"> 同上 |
| 3 | 海南病院通院支援タクシー | <ul style="list-style-type: none"> 同上 |
| 4 | 利用促進策 | <ul style="list-style-type: none"> イベントでのパネル展示、バスロケ導入等の取組内容の確認 |
| 5 | その他公共交通関連施策 | <ul style="list-style-type: none"> 公共交通会議を通じた協議経過の確認 |

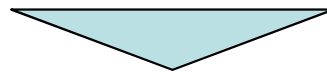
(2) 利用者アンケート調査の実施計画(案)

| | |
|------|---|
| 狙い | 飛島公共交通バス(蟹江線・名港線)の利用者の満足度等の意向確認を行う。 |
| 対象 | 飛島公共交通バス(蟹江線・名港線)の利用者 |
| 方法 | 調査員による直接配布、郵送回収方式 |
| 調査時期 | 10月頃の平日1日、休日1日 (平成23年時は10/7(金)~10/8(土)実施、平成26年時は2月) |
| 調査項目 | 属性(居住地・年齢・性別)、利用頻度・目的 サービスに対する満足度(運行頻度、定時性、ダイヤ設定、鉄道との接続性)、自由意見 |
| 狙い | 海南病院通院支援タクシーの利用者の満足度、改善点等の意向確認を行う。 |
| 対象 | 海南病院通院支援タクシーの利用者 |
| 方法 | タクシー運転手による直接配布、郵送回収方式 |
| 調査時期 | 10月頃1か月間 |
| 調査項目 | 属性(居住地・年齢・性別)、利用頻度・目的 サービスに対する満足度(運行頻度、ダイヤ設定)、自由意見 |

10. 平成29年度の検討計画(案)

飛島村地域公共交通活性化再生法定協議会(検討委員会)での協議内容

| 検討時期 | 検討組織 | 検討内容 |
|------|------|--|
| 6月 | 法定協 | 検討計画案の確認 |
| 8月 | 委員会 | 利用者アンケート調査の実施内容の協議 |
| 9月 | | 交通事業者ヒアリング調査・バス車両の更新等の検討 |
| 10月 | | 利用者アンケート調査の実施 |
| 12月 | 法定協 | 中間評価結果(利用者アンケート・ヒアリング等より)の確認 対応方針案の協議 |
| 3月 | 法定協 | 対応方針の確認 「地域公共交通網形成計画」の掲載事業の一部見直し |



<考えられる事業改善内容(案)>

名港線・蟹江線等のダイヤ等の見直し
車両更新の検討
海南病院通院支援タクシーの増便検討